

Религиозная организация –

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: епископ Сергиево-Посадский и Дмитровский Кирилл (Синковский) Евгеньевич  
Анатолевич)

Должность: Ректор

Дата подписания: 31.03.2026 11:06:54

Уникальный программный ключ:

c1c34844af019bdfa2c19110083dee16e70e9472

духовная образовательная организация высшего образования  
**«МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ»**

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по учебной работе

*иср. П. Мизгунов*

«20» мая 2025 г.

## **Рабочая программа дисциплины**

### **Православное богословие поздней византийской эпохи**

**основной образовательной программы  
высшего образования  
по направлению подготовки 48.04.01 Теология,  
профиль «Православное богословие»  
(уровень магистратуры)**

закреплена за кафедрой: богословия

форма обучения: очная

г. Сергиев Посад, 2025

Рабочую программу дисциплины составил:

Коробов Владимир Сергеевич, преподаватель кафедры богословия, кандидат теологии

(Ф.И.О. разработчика программы полностью, ученая степень, ученое звание)

Рабочая программа дисциплины «Православное богословие поздней византийской эпохи» разработана в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки 48.04.01 «Теология» (уровень магистратуры), утвержденного Приказом Министерства науки и высшего образования РФ №1108 от 25 августа 2020 г.

Дисциплина установлена учебным планом основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки **48.04.01 Теология**, утвержденным Ученым советом Московской духовной академии от «27» декабря 2024 г. протокол № 3

Рабочая программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры Богословия протокол от «27» марта 2025 г. № 10

Заведующий кафедрой

  
Личная подпись

игумен Адриан (Пашин)  
(сан, ФИО)

СОГЛАСОВАНО

Начальник  
Учебно-методического отдела

  
Личная подпись

Л.В. Прохоренко  
(сан, ФИО)

## 1. Цели и задачи освоения дисциплины

Целью курса является приобщение учащихся к богословскому наследию византийской эпохи, ознакомление их с основными авторами и сочинениями, со спецификой и терминологией, с главными темами, находившимися в центре внимания православных богословов в данный период.

Курс ориентирован на развитие навыков понимания богословского дискурса поздневизантийских авторов, призван обеспечить ориентацию в идейном и семантическом пространстве богословских тем, обучить особенностям чтения, понимания и толкования византийской богословской литературы. В задачу курса входит и овладение методологией и культурой научно-исследовательской работы с источниками, и вторичной литературой по византистике, ознакомление с существующими в мировой науке исследовательскими ресурсами и инструментами.

Учащиеся должны получить возможность разбираться как в широком контексте поздневизантийского богословия, так и в работах конкретных авторов, приобрести умение разъяснять обстоятельства возникновения, ход и результаты и богословских дискуссий, оценивать их с точки зрения православного Предания, использовать опыт поздневизантийской богословской мысли для решения актуальных исследовательских вопросов.

### **Задачи:**

Изучение поздневизантийского богословия требует решения следующих задач:

- 1) ознакомление с историей поздневизантийского богословия и его основными представителями;
- 2) уяснение основных богословских тем, дискуссий и направлений богословской мысли в данный период;
- 3) освоение терминологии, жанровых и иных особенностей источников, специфики богословского языка;
- 4) приобретение навыков анализа богословских трактатов, догматических определений и иных текстов;
- 5) выработка навыков актуализации опыта средневекового православного богословия на современном этапе.

## 2. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина «Православное богословие поздней византийской эпохи» включена в обязательную часть учебного плана.

### 2.1. Требования к предварительной подготовке обучающихся:

- «Греческая патрология»;
- «Латинская патрология»;
- «Церковная литература древнего христианского востока»;
- «Актуальные проблемы вероучения Церкви»;
- «Древнегреческий язык» (факультатив).

### 2.2. Изучается во взаимосвязи со следующими дисциплинами:

«Производственная практика. Научно-исследовательская работа (практикум по чтению греческих текстов)».

### 2.3. Данная дисциплина изучается на 2 курсе (4-й семестр) магистратуры и не имеет дисциплин, для которых она является предшествующей.

## 2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесённых с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Код и наименование компетенции	Индикаторы достижения компетенций	Планируемые результаты обучения по дисциплине
<p><b>УК-1</b> Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций в мировоззренческой и ценностной сфере на основе системного теологического подхода, выработать стратегию действий</p>	<p><b>УК-1.1</b> Анализирует проблемную ситуацию в мировоззренческой и ценностной сфере с учетом существенных характеристик богословия: укорененности в Откровении, церковности, несводимости к философским и иным рациональным построениям</p>	<p><b>Знать:</b> базовые положения основных теологических дисциплин (прежде всего, догматического богословия и аскетики) для определения основной проблематики и теологических концепций того или иного текста церковной литературы древнего христианского Востока;</p> <p><b>Уметь:</b> определять основную теологическую проблематику того или иного исследуемого текста церковной литературы древнего христианского Востока; выявлять базовые теологические концепции, теологически интерпретировать содержание памятников христианского Востока, исходя из православного мировоззрения и традиции;</p> <p><b>Владеть:</b> навыками выявления основной теологической проблематики в том или ином исследуемом тексте церковной литературы древнего христианского Востока; навыками богословского анализа и теологической интерпретации текстов христианского Востока.</p>
<p><b>ОПК-2</b> Способен применять углубленное знание избранной области теологии при решении теологических задач</p>	<p><b>ОПК-2.1</b> Обладает углубленными знаниями основных разделов патрологии и профессиональными знаниями в области специализации</p>	<p><b>Знать:</b> основные сведения истории византийской богословской литературы на материале наследия отдельных наиболее значимых византийских авторов IX-XV вв; основные жанры византийской богословской литературы и их классификацию. Историю развития византийской богословской литературы как научного знания, представления о главных исследовательских подходах к изучению богословских текстов.</p> <p><b>Уметь:</b> использовать памятники византийской богословской литературы как источники для глубокого понимания церковной традиции применительно к научно-</p>

		<p>богословским и духовно-просветительским задачам Церкви; определять своеобразие того или иного сочинения, фрагмента, выражения, термина в контексте предшествующей, современной и последующей традиции; изучать контекст того или иного сочинения, фрагмента, выражения, термина с учетом максимально широкого научного инструментария.</p> <p><b>Владеть:</b> приемами критического анализа текстов византийской богословской литературы и их духовной, идейной, эстетической интерпретации, умением находить значимые параллели в памятниках одной или разных эпох и делать выводы общие, частные, обобщающие; навыками изучения византийской богословской литературы с применением методов критического и сравнительно-сопоставительного анализа; древнегреческим языком для свободного чтения основных памятников, а также методами выявления закономерностей в разнородных текстах.</p>
<p><b>ОПК-2</b> Способен применять углубленное знание избранной области теологии при решении теологических задач</p>	<p><b>ОПК-2.3</b> Способен применять полученные знания при решении задач в области патрологии</p>	<p><b>Знать:</b> основные этапы развития и жанры византийской богословской литературы; ведущих авторов византийской богословской литературы и их произведения; культурно-исторический и церковно-политический контекст, в рамках которого формировалась византийская богословская литература.</p> <p><b>Уметь:</b> пользоваться методами и технологиями сбора и систематизации источников византийской богословской литературы анализировать литературно-концептуальные явления в византийской богословской литературе; интерпретировать исходя из православной традиции византийские богословские тексты.</p> <p><b>Владеть:</b> навыками сбора и систематизации источников византийской богословской</p>

		литературы; навыками анализа литературно-концептуального материала византийской богословской литературы; навыками интерпретации византийских богословских текстов исходя из православной традиции.
--	--	--

#### 4. Структура и содержание дисциплины

##### 4.1. Распределение трудоемкости дисциплины по видам работ

Общая трудоёмкость дисциплины составляет **3** зачётных единицы, **108** академических часов.

Форма контроля – *зачёт с оценкой*.

Вид	Трудоемкость (в акад. часах)
<b>Общая трудоёмкость</b>	<b>108</b>
<b>Контактные часы (аудиторная работа)</b>	<b>42</b>
Занятия лекционного типа	<b>14</b>
Занятия в практической форме	<b>28</b>
<b>Самостоятельная работа обучающихся</b>	<b>66</b>
в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий (для заочной формы обучения)	-
<b>Промежуточная аттестация (зачет с оценкой)</b>	-

##### 4.2. Содержание дисциплины

###### Тематический план

Наименование разделов и тем	семестр	Количество часов (в акад. часах)					Формы текущего контроля
		занятия лекционного типа	занятия семинарского типа	сам. работа	всего часов по теме	компетенции	
Введение в дисциплину	4	-	-	2	2	УК-1 ОПК-2	
<b>Модуль 1. Полемика с латинянами и латиномудрствующими</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>18</b>	<b>25</b>	УК-1 ОПК-2	

Тема 1.1. Полемика об исхождении Св. Духа	4	1	-	4	5	УК-1 ОПК-2	Тест
Тема 1.2. Полемика об опресноках	4	1	-	2	3	УК-1 ОПК-2	Тест
Тема 1.3. Другие вопросы (первенство папы, чистилище)	4	1	2	6	9	УК-1 ОПК-2	выступление с докладом
<b>Контрольное занятие</b>	4	-	2	6	8	УК-1 ОПК-2	Тест
<b>Модуль 2. Византийское богословие X-XII веков</b>	4	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>22</b>	УК-1 ОПК-2	
Тема 2.1. Монашеское богословие опыта (прп. Симеон Новый Богослов)	4	1	-	4	5	УК-1 ОПК-2	выступление с докладом
Тема 2.2. Византийский гуманизм	4	1	-	3	4	УК-1 ОПК-2	Тест
Тема 2.3. Христологические споры эпохи Комнинов	4	1	-	2	3	УК-1 ОПК-2	Тест
Тема 2.4. Евхаристические споры в Византии	4	1	-	3	4	УК-1 ОПК-2	Тест
<b>Контрольное занятие</b>	4	-	2	6	8	УК-1 ОПК-2	Тест
<b>Модуль 3. Паламитские споры</b>	4	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>17</b>	УК-1 ОПК-2	

Тема 3.1. Краткий экскурс полемики свт. Григория Паламы с Варлаамом, Акиндином и Григорой	4	1	4	4	9	УК-1 ОПК-2	Тест
Тема 3.2. Богословие свт. Григория Паламы	4	1	-	6	7	УК-1 ОПК-2	выступление с докладом
Тема 3.3. Развитие паламитского богословия у последователей Паламы	4	1	2	6	9	УК-1 ОПК-2	Тест
<b>Модуль 4. Попытка богословского синтеза после паламитских споров</b>	4	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>20</b>	<b>26</b>	УК-1 ОПК-2	
Тема 4.1. Византийский томизм	4	2	4	4	10	УК-1 ОПК-2	Тест
Тема 4.2. Богословие Евхаристии в Византии в XIV-XV вв.	4	2	-	2	4	УК-1 ОПК-2	Тест
<i>Контрольное занятие</i>	4	-	2	6	8	УК-1 ОПК-2	Тест
<b>Зачёт с оценкой</b>	4	-	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	УК-1 ОПК-2	Устный опрос
<b>Итого в IV семестре</b>	4		<b>28</b>	<b>66</b>	<b>108</b>		
<b>Итого по дисциплине:</b>	4	<b>14</b>	<b>28</b>	<b>66</b>	<b>108</b>		

### 4.3. Виды самостоятельной внеаудиторной работы

1. Подготовка / повторение конспекта;
2. Написание доклада / эссе;
3. Чтение основной и дополнительной литературы по теме.

### 5. Оценочные средства для текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся по итогам освоения дисциплины

#### 5.1. Типовые контрольные задания и иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений и навыков обучающихся

Наименование темы (раздела) дисциплины (модуля)	Примерные списки вопросов для текущего контроля	Литература
<b>Модуль 1. Poleмика с латинянами и латинумудрствующими</b>		
Тема 1.1. Poleмика об исхождении Св. Духа	<p>1. Как развивалась доктрина о двойном исхождении Св. Духа (далее - <i>Filioque</i>)?  <i>Ответ:</i> Идея об исхождении Святого Духа от Отца и Сына появляется в трудах блж. Августина. Затем в сер. V в. она закрепляется в символе веры под названием «<i>Quicumque</i>», который ошибочно приписывали свт. Афанасию Великому. В 589 г. <i>Filioque</i> принимают на III Толедском соборе для защиты от арианства, а позже утверждают на Франкфуртском (794 г.) и Ахенском Соборах (809 г.). К моменту споров между свт. Фотием и папой Николаем I <i>Filioque</i> было особенностью лишь Франкской Церкви. Только в 1014 г. исповедание об исхождении Святого Духа от Отца и Сына звучит в Риме во время императорской коронации Генриха II, а окончательно, как латинская доктрина, утверждается на Лионском соборе в 1274 г.</p> <p>2. Опишите кратко начало полемики об исхождении Св. Духа.  <i>Ответ:</i> после вступления на патриарший престол Фотий отправляет интронизационное письмо папе Николаю I, на которое он отвечает весьма холодно и высказывает претензии по поводу скорейшего поставления Фотия в патриархи из мирянина (6 дней). После Фотий пишет ответное послание, в котором оправдывается и приводит примеры аналогичных поставлений. Затем последовал обмен еще двумя письмами, после чего Фотий составляет окружное послание (867 г.), в котором перечисляет обрядовые различия между Византией и Западом и впервые называет <i>Filioque</i> лжеучением.</p> <p>3. Аргументы свт. Фотия против <i>Filioque</i>.  <i>Ответ:</i> главным аргументом является прямое указание на исхождение Св. Духа только от Отца в Евангелии от Иоанна (см. Ин.15, 26). Фотий задается вопросом, что дает исхождение Духа от Сына, если исхождение Духа от Отца</p>	<p>Фотий, свт. Окружное послание // Антилиатинские сочинения. М. 2017. С. 125-146.</p> <p>Шабанов Л. А. Патриарх Фотий и полемика с латинянами о <i>Filioque</i> // Антология. Ч.2. С. 381-389.</p> <p>Кузенков П. В. Догматическая и церковно-каноническая полемика свт. Фотия против западной Церкви // Антилиатинские сочинения. М. 2017. С. 19-50.</p> <p>Исхождение Святого Духа // Каприев Г. Византийская философия. С. 272-278.</p> <p>Мейендорф, И., протопр. Фотий, <i>Filioque</i> // Византийское богословие. М. : Nikea, 2023. С. 110-116, 174-180.</p>

совершенно. Он делает вывод, что учение о Филиокве ведет к ереси духоборчества, так как отличает Духа от Отца большим числом свойств, чем Сын. Фотий также утверждает, что связь Отца и Сына основана на общности по природе, а не по свойству, и что, если Дух исходит как от Отца, так и от Сына, это нарушает особенности Троицы или ведет к ереси манихейства и Маркиона. Он предлагает постулат, что если исходит что-то, не общее для Трех Лиц, то это должно принадлежать только одной из них, что, по его мнению, очевидно, относится к Отцу. Фотий также обращается к вопросу о равенстве почестей между Сыном и Духом и к проблеме передачи способности изводить Духа от Сына. Он утверждает, что Отец изводит Духа не по природе, а по ипостаси, чтобы избежать перемешивания. Кроме того, Фотий анализирует библейские цитаты и выражения, такие как "Дух Его", чтобы показать единство Духа с Сыном и его природу.

4. Укажите основные сочинения свт. Фотия, где он опровергает *Filioque*.

*Ответ:* Окружное послание, Мистагогия.

5. В чем состояла позиция Никифора Влеммида по отношению к *Filioque*?

*Ответ:* Никифор Влеммид представил учение о монархии Отца, признавая, что источником бытия в Троице является только Отец, который дает полноту божества Сыну и Духу. В своих работах Никифор развивал концепцию исхождения Святого Духа от Отца через Сына, утверждая взаимосвязь между Сыном и Святым Духом как вечную и несимметричную. Иными словами, он утверждал, что Святой Дух вечно воссиявает от Отца через Сына.

6. Назовите на каком Соборе было официально осуждено *Filioque* и кратко опишите решения.

*Ответ:* *Filioque* было осуждено на Влахернском соборе в 1285 г. В основу решений был положен томос константинопольского патриарха Григория II Кипрского. В томосе анафематствуется Иоанн Векк, Константин Мелитиниот и Георгий Метохит за то, что, будучи воспитаны в вере греков уклонились от нее. Осуждается мнение, что Сын является Совиновником Отцу и соучастующим в бытии Духа. Подчеркивается, что слова св. Иоанна Дамаскина об этом сказаны в ином контексте, в противном случае св. Иоанн не сказал бы в той же главе однозначно, что только Отец - Причина Сына. В этой связи вышеуказанные лица осуждаются, как перетолковывающие отцов. В томосе отмечается, что сказать «через Сына» и «от Сына» не одно и то же, как считали латиняне, также осуждается мнение, будто сущность Отца и Сына является источником бытия Святого Духа. Святой Дух получает бытия от Отца, но вечно воссиявает и посылается в мир через Сына.

7. Как предлагал понимать *Filioque* свт. Григорий Палама?

*Ответ:* Святой Дух исходит от Сына в энергийном смысле.

8. Как латинские богословы предлагали понимать *Filioque* после неудачной попытки унии на Лионском соборе 1274 г.?

*Ответ:* латинские богословы говорили, что предлог «от» не является прибавкой, но всегда имплицитно содержался в Предании Церкви. На Ферраро-Флорентийском Соборе латиняне уже не говорили, что Дух исходит от Отца и Сына как от двух начал, но как от одного.

9. Какова судьба *Filioque* на Ферраро-Флорентийском Соборе и после него?

*Ответ:* на Ферраро-Флорентийском Соборе исповедание Св. Духа от Отца и Сына как от Двух разных начал было

	<p>принято и подписано всеми участниками греческой делегации, кроме свт. Марка Евгеника, митр. Эфесского. Уния потеряла свою силу после падения Константинополя (1453 г.)</p> <p>10. В чем заключается отличие и сходство латинского «от Сына» и византийского «через Сына»?</p> <p><i>Ответ:</i> латинская вставка «от Сына» означает, что Св. Дух исходит от Отца и Сына как от Двух разных начал в сущностном смысле, в то время как исхождение «через Сына» означает ниспослание Духа в мир в энергийном смысле.</p>	
<p>Тема 1.2. Полемика об опресноках</p>	<p>1. Опишите политические события, на фоне которых произошла полемика об опресноках накануне разрыва Рима и Константинополя в 1054 г.</p> <p><i>Ответ:</i> В 1053 г. между папой Римским Львом IX и патриархом Константинопольским Михаилом Кируларием началось церковное противостояние за влияние в Италии. Вопрос касался канонического подчинения епархий в Иллирике (совр. Далмация), отобранных у Рима императором-иконоборцем Львом Исавром в VIII веке. Светские власти в Византии в лице императора Константина IX были заинтересованы в союзе с Римом, а через него с императором Генрихом III против угрожавших и Риму, и Византии норманнов.</p> <p>2. Опишите историю обмена полемическими сочинениями между Римом и Константинополем накануне конфликта 1054 г.</p> <p><i>Ответ:</i> В ответ на послание Льва Охридского кардинал Гумберт написал «Диалог», ответом на который были «Слова» Стифата. В свою очередь, в основе «Слов» лежит более раннее сочинение Никиты, в котором он также критиковал практику служения на опресноках — «Пятое столбовое слово против армян», написанное Стифатом в связи с пребыванием в Константинополе армянского католика за несколько лет до начала антилатинской полемики. Редакцию этого сочинения, сделанную Никитой по просьбе Кирулария для нужд антилатинской полемики, представляет собой самое пространное слово — «Сборник»; написанный позднее «Антидиалог», или «Слово об опресноках, субботнем посте и браке иереев», является переработкой «Сборника», выполненной в связи с получением «Диалога» Гумберта. Однако переработка ничего особо нового в аргументации не добавила, т. к. ответ Стифата на «Диалог» свидетельствует о том, что не знавший латинского языка Никита не читал «Диалога», но лишь слышал о некоторых аргументах Гумберта в пересказе.</p> <p>3. Кто в 1054 г. был наступающей стороной в вопросе опресноков, а кто в <i>Filioque</i>?</p> <p><i>Ответ:</i> Что касается опресноков, то Рим не настаивал на том, что только опресноки годятся для Евхаристии; наступающей стороной в этом вопросе был Михаил Кируларий. В отношении <i>Filioque</i> Запад первым вспомнил о разногласиях, обвинив византийцев в том, что они убрали <i>Filioque</i> из Символа веры. Об это говорилось в хартии об отлучении.</p> <p>4. Перечислите доводы византийских полемистов, опровергающие употребление опресноков.</p> <p><i>Ответ:</i> восприятие иудейских обычаев; этимолого-филологический аргумент; символично-богословский аргумент; историческо-экзегетический аргумент и практика Поместных Церквей.</p>	<p><i>Никита Стифат, прп.</i> Слово об опресноках, субботнем посте, браке иереев и совершенном возношении всесвятым и священным постом // <i>Чельцов М.</i> Полемика между греками и латинянами. С. 357-370. <i>Николай Мефонский, еп.</i> Слово к латинянам об опресноках // <i>Арсений (Иващенко), еп.</i> Два неизданных произведения Николая, епископа Мефонского, писателя XII века. Греческий текст и русский перевод. Новгород, 1897. С. 5–49. <i>Бернацкий М.М.</i> Спор об опресноках // Евхаристия. Ч.2. ПЭ. Т. 17. С. 623-624. <i>Беневич Г.И.</i> Полемика об опресноках при патриархе Михаиле Кируларии // Антология восточно-христианской богословской мысли : Ортодоксия и гетеродоксия : В 2-х т. Т. 2 / Под науч. ред. Г.И. Беневича и Д.С. Бирюкова ; Сост. Г.И. Беневич. – М., СПб.: Изд. «Никея», РХГА, 2009. С. 402-421. <i>Дионисий (Шленов), иг.</i> Догматическая сторона споров об опресноках // V Международная богословская конференция Русской Православной Церкви «Православное учение о церковных таинствах» Москва, 13-16 ноября 2007.</p>

	<p>5. Как латиняне отвечали на обвинение в восприятии иудейских обычаев и в целом подражании иудеям? Воспринимали ли они этот аргумент всерьез?  <i>Ответ:</i> Латиняне возражали и указывали, что они никогда не принимали опресноки от иудеев. Латинские опресноки выпекаются христианскими священнослужителями и монашествующими и используются вовсе не в иудейских обрядах, но в таинстве Евхаристии. Кроме того, в западном богословии подчеркивали очевидную связь между Моисеевым Законом и спасительным домостроительством Господа Иисуса Христа, напоминая о параллелях, существующих между устройством ветхозаветного и христианских храмов и такими обычаями, как использование семисвечников, празднование Пасхи и Пятидесятницы, а также о преемственности в осмыслении жертвоприношения, священной иерархии и т. д. Такое обвинение в «жидовстве» со стороны византийцев латиняне всерьез не принимали.</p> <p>6. почему только квасной хлеб может обозначаться как «ἄρτος»? Какова этимология этого слова и кто ее первый указал?  <i>Ответ:</i> слово ἄρτος, начиная со Льва архиепископа Охридского, стали возводить к глаголу ἄρω (поднимать) или прилагательному ἄρτιος (совершенный). Оба слова характеризуют тесто, из которого изготавливается квасной хлеб, поэтому только квасной хлеб может обозначаться как ἄρτος.</p> <p>7. Кто из византийских авторов указывал, что под словом «ἄρτος» подразумевается хлеб как родовое понятие, которое можно отнести как к квасному, так и к опресноку?  <i>Ответ:</i> Феориан Ортодокс, византийский дипломат 2-я пол. XII в.</p> <p>8. В каком контексте употребляется в Священном Писании слова ἄρτος и τὰ ἄζυμα (опресноки)  <i>Ответ:</i> ἄρτος в Свящ. Писании обычно употребляется при описании радостных событий, то τὰ ἄζυμα (опресноки) - когда речь идет о посте и печали.</p> <p>9. В чем заключается положительное и отрицательное толкование закваски?  <i>Ответ:</i> <i>Отрицательное</i> истолкование закваски имело нравственно-аскетический характер. Закваска могла символизировать порок, грех и нравственное несовершенство. В свою очередь, опресноки, лишённые ее, означают безгрешное чистое состояние святых и праведников. <i>Положительные</i> истолкования представлялись важнейшими христианскими образами. Под закваской ζύμη понимался Господь наш Иисус Христос, Который становится закваской и для целых народов, и для каждой человеческой души.</p> <p>10. На каком хлебе совершил Таинство Евхаристии Спаситель и какие мнения существуют о соотношении Ветхозаветной пасхальной трапезы и Тайной Вечерю?  <i>Ответ:</i> Существует 4 мнения. Греческие богословы доказывали, что Тайная вечеря по тем или иным причинам была полностью совершена на квасном хлебе или что установленная во время нее Евхаристия, будучи принципиально новым таинством, требовала для себя использования нового вещества, так что даже если Господь и совершил ветхозаветную Пасху на опресноках, таинство Евхаристии Он установил на квасном хлебе.</p>	
--	--	--

<p>Тема 1.3. Другие вопросы (первенство папы, чистилище)</p>	<p>1. Сформулируйте латинское учение о первенстве папы. <i>Ответ:</i> Римский первосвященник, преемник в примате блаженного Петра не только имеет первенство чести, но высшую и полную власть юрисдикции над всей Церковью, как в вопросах, касающихся веры и нравственности, так и в тех, которые касаются дисциплины и управления Церкви, разветвленной по всему миру</p> <p>2. На каких евангельских отрывках основывается учение о примате папы? <i>Ответ:</i> обетование основать Церковь на камне-Петре и дать ему ключи от Царствия Небесного (Мф. 16:18–19), особое обращение Спасителя к Петру после Тайной вечери (Лк. 22:31–32) и знаменитое троекратное испытание Спасителем любви Петровой (Ин. 21:15–17).</p> <p>3. Почему, согласно свт. Марку Евгенику, праведники не созерцают Бога после смерти? <i>Ответ:</i> согласно свт. Марку, посмертное состояние праведников не является совершенным. Оно неполно. Вероятно, это происходит от того, что Бог хочет прославить их вместе с телами, с которыми они подвизались, либо чтобы они подождали остальных и все вместе приняли венцы.</p> <p>4. Опишите представления свт. Марка Евгеника о посмертной участи душ. <i>Ответ:</i> по мнению свт. Марка, душам, находящимся в аду и уже преданным вечным мукам... возможно помочь и оказать некую малую помощь, хотя и не так, чтобы полностью избавить их от мучения или дать надежду на окончательное освобождение. Одновременно он считает, что для некоторых душ - а именно согрешивших не тяжело - пребывание в аду не является вечным, что как раз и оправдывает молитвы за них.</p> <p>5. Сформулируйте латинское представление о посмертной участи душ. <i>Ответ:</i> души тех, кто перед смертью раскаялись в грехах, но не принесли плодов покаяния для удовлетворения Божественной справедливости за совершённое зло, должны после кончины претерпеть очистительные страдания в огне Чистилища.</p>	<p>Западное христианство: взгляд с Востока / Прот. Максим Козлов, Д.П. Огицкий. - Москва : Изд-во Сретенского монастыря, 2009. - 605, [1] с. (Серия Православное богословие / Сретенская духовная семинария) Свт. Марк Эфесский «ОТВЕТЫ НА ТРУДНОСТИ И ВОПРОСЫ» // Святой Марк Эфесский и Флорентийская Уния / Архимандрит Амвросий (Погодин). - [Репринт. изд.]. - Москва : Изд. полигр. фирма «Сирин», 1994. - 434 с. (Православие и католицизм).</p>
<p><b>Модуль 2. Византийское богословие X-XII веков</b></p>		
<p>Тема 2.1. Монашеское богословие опыта (прп. Симеон Новый Богослов)</p>	<p>1. В чем состояла суть конфликта между прп. Симеоном Новым Богословом и митрополитом Стефаном Никомидийским? <i>Ответ:</i> с одной стороны, формальной причиной конфликта послужил спор по вопросу «как отделить Сына от Отца – мыслью или делом?». С другой же, митрополит Стефан испытывал неприязнь к прп. Симеону за то, что тот без официальной санкции патриархии почитал своего наставника, прп. Симеона Благоговейного (Студита), как местночтимого святого.</p> <p>2. В чем заключается ересь, в которой прп. Симеон обвиняет Стефана Никомидийского? <i>Ответ:</i> Ересь заключается в искусственном выборе и использовании богословских терминов в целях, несвойственных христианской истине.</p> <p>3. Перечислите сочинения прп. Симеона Нового Богослова? <i>Ответ:</i> 3 Богословских Слова; 15 Нравственных; 34 Огласительных слова; 2 Благодарения; 225 Глав богословских, практических и умозрительных; 58 Гимнов; 4 послания.</p> <p>4. Как прп. Симеон отвечает на вопрос «как отделить Сына от Отца – мыслью или делом?». <i>Ответ:</i> ответу на этот вопрос посвящен 21 гимн прп. Симеона. Он представил его в апофатическом виде, сказав,</p>	<p>Симеон Новый Богослов, прп. Три богословских слова (60-62) // Слова преподобного Симеона Нового Богослова. Ч. 2. М.: Правило веры, 2001, с. 7-27. Иларион (Алфеев), митр. Прп. Симеон Новый Богослов // ПЭ. Т. 63. С. 563-578. Иларион (Алфеев), митр. Глава V. Триадологическая полемика в творениях прп. Симеона // Прп. Симеон Новый Богослов и православное предание. М, 2017. С. 202-216. Прп. Симеон Новый Богослов // Каприев Г. Византийская философия. С. 294-299.</p>

	<p>что Сын от Отца: «не мыслью отделен, но делом неотделим». Сама постановка вопроса предполагает такой ответ, потому что только те, кто просвещен благодатью Святого Духа, могут принять откровение от Отца, «что Сын рождается неотделимо, как Он один знает.</p> <p>5. Чему посвящено 1-е Богословское Слово прп. Симеона Нового Богослова?</p> <p><i>Ответ:</i> 1-е Богословское Слово посвящено опровержению учения о первенстве Отца в Святой Троице.</p> <p>6. С чем связано отсутствие канонизации святых в XI веке?</p> <p><i>Ответ:</i> нравственное совершенство стало считаться недостижимым.</p>	
<p>Тема 2.2. Византийский гуманизм</p>	<p>1. Кто такие гуманисты?</p> <p><i>Ответ:</i> гуманисты — это, с одной стороны, светские люди (учителя, юристы, придворные историки), не имеющие священного сана и церковного звания, которые наряду со своим ремеслом занимались богословием, философией и другими естественными науками. С другой же стороны, некоторые из них состояли в церковной иерархии. Как правило, такие люди были начитаны в области классической литературы и античной философии. Гуманисты становились выразителями идей, которые отклонялись от чистоты церковного учения и отвергались официальной церковной властью.</p> <p>2. Перечислите имена наиболее известных византийских гуманистов?</p> <p><i>Ответ:</i> патр. Фотий, Михаил Пселл, Иоанн Итал, Арефа Кесарийский, Никита Ираклийский, Евфимий Зигабен, Никита Хониат, Варлаам Калабрийский.</p> <p>3. За какие идеи был осужден Иоанн Итал?</p> <p><i>Ответ:</i> Иоанн Итал был порицаем за сочетание богословия и античной философии, которая входила в его образовательную программу. Поскольку среди его учеников были диаконы Великой Церкви, это смущало Алексия I Комнина. В словах Итала усмотрели идеи неоплатоников Ямвлиха и Прокла. Неудачная попытка применить философию древних к богословию, особенно по вопросу соединения природ во Христе, привела к обвинению в савеллианстве, арианстве и отрицании иконопочитания.</p> <p>4. Назовите самое главное богословско-философское сочинение Михаила Пселла и охарактеризуйте его?</p> <p><i>Ответ:</i> среди богословско-философских работ Михаила Пселла наиболее значителен трактат «Всестороннее учение» (Многоразличная наука), предназначенный для обучения одновременно основам христианского вероучения и античной философии. Трактат состоит из суммы конспектов из различных источников: трудов прпп. Максима Исповедника, Иоанна Дамаскина, комментариев к сочинениям Платона, Аристотеля и Плотина философа Прокла.</p> <p>5. Назовите основное сочинение Иоанна Итала и охарактеризуйте его?</p> <p><i>Ответ:</i> Основным сохранившимся трудом Иоанна Итала является собрание из 93 «Вопросов и ответов». Основные рассмотренные вопросы: о бестелесности родов и видов, о самостоятельном бытии сущности, о том, что логика является орудием философии, но не ее частью, что не всякая, но только человеческая душа бессмертна, о количестве категорий, о согласии между Аристотелем и Платоном, о тленности мира, о том, что материи не существует.</p>	<p><i>Podskalsky G. Von Photios zu Bessarion: Der Vorrang humanistisch geprägter Theologie in Byzanz und deren bleibende Bedeutung. Bd. 25. Wiesbaden, 2003. P. 16–18. Бармин А. В. Иоанн Итал // ПЭ. Т. 24. 2010. С. 291. Луховицкий Л. В., Попов И. Н. Михаил Пселл // ПЭ. Т. 46. 2010. С. 8-16.</i></p>
<p>Тема 2.3. Христологические споры эпохи Комнинов</p>	<p>1. Кто был учителем Евстратия Никейского?</p> <p><i>Ответ:</i> Иоанн Итал</p> <p>2. За что был осужден Евстратий Никейский?</p>	<p><i>Бармин А. В., Лобовикова К. И. Евстратий Никейский // ПЭ. Т. 17. М., 2013. С.</i></p>

	<p><i>Ответ:</i> Евстратий Никейский был обвинен в том, что утверждал, будто воспринятая Христом человеческая природа (τὸ πρὸς ἄνθρωπον) является другой (нежели Божество) не только по природе, но и по достоинству (τῆ ἀξία) и будто она служебно поклоняется Богу (λατρεύει) и приносит Ему рабское служение.</p> <p>3. Опишите историю развития спора по вопросу «Кому была принесена Жертва Христова?»</p> <p><i>Ответ:</i> Спор начался из-за конфликта между Никифором Василяки и диаконом Великой Церкви Василием. Первый обвинил второго в несторианстве. По мнению Никифора, считать, что Один и Тот же Христос одновременно приносит Себя в Жертву Богу Отцу и приемлет эту Жертву по Своему божеству вместе с Отцом и Духом разделяет Единого Христа на Два Лица. Для решения вопроса в 1156 г. был созван Собор, на котором приняли решение, что Жертва была принесена Всей Троице. В дискуссии вступился диакон Великой Церкви Сотирих Пантегвен, нареченный патриархом Антиохийским. Он написал сочинение под названием «Диалог», в котором категорично выступил против решений Собора. С ним начал полемизировать Николай Мефонский, написавший два сочинения «Опровержение» и «Дополнение». Собор 1157 г. окончательно решил, что Жертва принесена Всей Троице и осудил Сотириха.</p> <p>4. Кто был главным оппонентом Сотириха Пантегвена?</p> <p><i>Ответ:</i> Николай Мефонский.</p> <p>5. В чем богословская суть спора «Кому была принесена Жертва Христова?»</p> <p><i>Ответ:</i> В 45 Слове свт. Григорий Богослов однозначно сказал, что принести выкуп диаволу оскорбительно, а Богу Отцу не логично, поскольку «не у Него мы были в плену». Оставался один выход — Всей Троице. Но святитель уходил от прямого ответа. Он отметил лишь, что Жертва принесена Отцу по домостроительству, намекая, что в этом действии участвуют Сын и Дух. В споре Сотириха и Николая Мефонского была общая установка: оба полагали, что безыпостасная природа не может действовать сама по себе, действие осуществляет ипостась. Сотирих говорил, что если говорить: «Христос приносит по человечеству, а принимает по Божеству» то Он разделяется — Одна Ипостась приносит, а Другая принимает. Значит Жертва принесена Христом Богу Отцу. На это Николай отвечал, что действие в Троице едино, а значит действие Отца (принимать Жертву) не может быть отделено от действий Сына и Духа. Жертва принимается Всей Троицей. Сотирих утверждал, что при таком рассуждении следует принять, что Вся Троица воплотилась. Однако, Николай видел здесь явную ошибку. Единое действие Всей Троицы — Домостроительство, имеет разные аспекты: Отец благоволит, Сын воплощается, а Дух усвершенствует. При принесении Жертвы действует не безыпостасная природа, а Ипостась Логоса (как Субъект) посредством своих природ.</p> <p>6. Опишите предысторию спора из-за экзегезы отрывка «Отец Мой более меня» (Ин. 14, 28).</p> <p><i>Ответ:</i> Спор, подогретый антилатинскими настроениями в столице, был привнесён с Запада и обусловлен активными контактами Рима и Константинополя. Византийский монах Димитрий Лампский в беседе с императором Мануилом Комниным сказал, что Христос не может быть одновременно и равен, и меньше Бога Отца. Василевс сослался на слова Самого Господа «Отец Мой более Меня» (Ин. 14, 28), которые относятся к Его человеческой природе и никак иначе. Но Димитрий и впоследствии многие из его</p>	<p>331–333. Бармин А.В. Собор 1117 г. // ПЭ. Т. 37. М., 2019. С. 320–323.</p> <p>Ермилов П., диак. Собор 1156–1157 гг. // ПЭ. Т. 37. М., 2019. С. 323–326.</p> <p>Коробов В. С. Вопрос о толковании стиха Ин. 14, 28: «Отец Мой более Меня» — и его разрешение в греческой патристической традиции // БВ. 2021. № 3 (42). С. 90–108.</p> <p>Коробов В. С. Константинопольский Собор 1170 года // БВ. 2021. № 4 (43). С. 48–63.</p> <p>Коробов В. С. Константинопольский Собор 1166 года // БВ. 2022. № 1 (44). С. 56–75.</p>
--	---	--

	<p>сторонников не могли допустить, что о Христе, о Сыне Божием можно говорить, что Он в каком-то смысле «меньше», чем Отец. Их логика была такова: поскольку в Воплощении человеческая природа Спасителя обожена, то она никак не может почитаться ниже Его Божества, которое у Отца и Сына одно. В акценте на человеческую природу при толковании Ин.14, 28 многим виделись несторианские тенденции.</p> <p>7. Какие решения принял Константинопольский собор 1166 г.?</p> <p><i>Ответ:</i> на соборе были приняты след. решения: почиталось равенство славы, воздаваемой плоти Спасителя и Его Божественной Ипостаси, принимались толкование «Отца, как Причины бытия Сына», «применительно к человечеству», «чести» и утешения. В Синодик были занесены четыре главы, в которых осуждалось толкование «разделение по примышлению» и «общего лица человеческой природы».</p> <p>8. Какие решения принял Константинопольский собор 1170 г.?</p> <p><i>Ответ:</i> на соборе были осуждены два еретика — Константин, митрополит Керкирский и Иоанн Ириник, игумен мон-ря Воравион. Помимо этого, собор подтвердил осуждение принципа «разделение по примышлению» при толковании Ин.14, 28, согласно которому Христос называл Отца большим, подразумевая Свое человечество в мысленном отделении от божества.</p> <p>9. Как толковался в церковном Предании?</p> <p><i>Ответ:</i> что касается экзегезы самого стиха, то уже в древней Церкви, в ходе антиарианской полемики были даны основные интерпретации этого и подобных ему, так называемых уничижительных отрывков Священного Писания, где Христос говорит о Своем подчиненном положении. Тогда отцами-Каппадокийцами был сформулирован главный принцип: все возвышенные высказывания о равенстве Христа с Отцом, как например, «Я и Отец — Одно» (Ин. 10, 30) следует относить к Его божеству, а низменные — к Его человечеству. Кроме того, часто использовалось триадологическое объяснение — Отец больше Сына, как Виновник Его бытия. Нередко отцы Церкви относили слова Христа о меньшинстве, имея в виду Его умаление (кеносис). Также использовались след. толкования Ин.14, 28: Сын воздаёт честь Отцу, Спаситель утешает учеников.</p> <p>10. Перечислите источники Константинопольских соборов 1166 и 1170 гг.?</p> <p><i>Ответ:</i> «Синодик» в Неделю Торжества Православия, 25 глава «Догматического всеоружия» Никиты Хониата, Эдикт императора Мануила I Комнина, письмо Гуго Этериана Петру Венскому, трактат Гуго Этериана «О меньшинстве и равенстве Сына Человеческого по отношению к Богу Отцу».</p>	
<p>Тема 2.4. Евхаристические споры в Византии</p>	<p>1. Опишите то, как понимал соотношение Голгофской Жертвы и Евхаристии Сотирих Пантегвен.</p> <p><i>Ответ:</i> бескровная евхаристическая Жертва и крестная смерть Спасителя — это две разные Жертвы. Голгофскую Жертву принес Сам Сын Божий, а Евхаристия в собственном смысле слова даже и не является Жертвой, а представляет собой лишь совершаемое руками священнослужителей символическое повторение Жертвы Голгофской</p> <p>2. Опишите то, как понимал соотношение Голгофской Жертвы и Евхаристии еп. Николай Мефонский.</p> <p><i>Ответ:</i> Жертва одна и единственна, но, совершившись во времени однажды, она не перестает совершаться в Божественном безвремени, она «совершается вечно»,</p>	<p>Евхаристия, ч. 2 // ПЭ. Т. 17. С. 625-629.</p>

	<p>становясь небесным образцом для евхаристического приношения.</p> <p>3. В чем заключалось учение Михаила Глики?  <i>Ответ:</i> Михаил Глика придерживался мнения, что в Евхаристии мы причащаемся такого Тела Христова, каким оно было во время земной жизни Спасителя, т. е. подверженного тлению. Он утверждал, что подаваемые в Причащении Тело и Кровь Господа — тленны и образуют жертву, так что в Евхаристии мы принимаем не «целого Христа», но как бы часть Его.</p> <p>4. Как Михаил Глика обосновывал свое мнение?  <i>Ответ:</i> во-первых, Михаил Глика считал, что установление таинства Евхаристии произошло до страданий и воскресения Христа. В противном случае можно потерять связь между Евхаристией и Тайной Вечерью. Во-вторых, нетленное воскресшее Тело не может быть ни раздробляемо, ни вообще осязаемо. Тело преломляется, разделяется на части и вкушается по частям верными; но, попадая в организм причастника как во гроб, Тело Христово в нем воскресает и переходит в нетленное состояние, обогащая причастника своим нетлением.</p> <p>5. Как на учение Михаила Глики отреагировал Собор?  <i>Ответ:</i> Константинопольский Собор, созванный в 1199-1200 гг. ограничился решением запретить дальнейшие споры и повторил анафематизмы Собора 1157 г. против мнений Сотириха Пантевгена. В отсутствие положительного решения поставленных вопросов полемика могла бы продолжаться еще долго, но сложные политические события и последовавшее в 1204 г. взятие Константинополя крестоносцами прервали ее развитие и воспрепятствовали принятию соответствующего богословского определения.</p>	
--	--	--

### Модуль 3. Паламитские споры

<p>Тема 3.1. Краткий экскурс полемики свт. Григория Паламы с Варлаамом, Акиндином и Григорий</p>	<p>1. Что является основным источником о жизни свт. Григория Паламы?  <i>Ответ:</i> основным источником о жизни свт. Григория Паламы является «Похвальное слово св. Григорию», написанное его другом и учеником Филофеем Коккином, патриархом К-польским.</p> <p>2. С кем полемизировал свт. Григорий Палама во время первого путешествия на Афон?  <i>Ответ:</i> богомилы.</p> <p>3. Перечислите основные антипаламитские сочинения?  <i>Ответ:</i> «Триады в защиту священнобезмолствующих», «Антирретики против Акиндина».</p> <p>4. Какие вопросы были затронуты на первом этапе спора между свт. Григорием Паламой и Варлаамом Калабрийским?  <i>Ответ:</i> на первом этапе спора между свт. Григорием Паламой и Варлаамом Калабрийским были затронуты вопросы природы истинного знания о Боге и об использовании языческих философов в богословии.</p> <p>5. Какое выражение в трудах свт. Григория Паламы смутило Акиндина, и в чем он обвинял его?  <i>Ответ:</i> Акиндина смутило выражение «низшее божество» («θεότης ὑφετέμνη»), которое он впоследствии просил убрать, обращаясь к свт. Григорию Паламе через монаха Давида Дисипата. На основании этого он обвинял свт. Григория в двубожии.</p>	<p><i>Бернацкий М.М. Асмус В., прот. Григорий Палама // ПЭ. Т. 13. С.12-41. Мейендорф, Иоанн. Жизнь и труды св. Григория Паламы: Введение в изучение. СПб, 1997.</i></p>
<p>Тема 3.2. Богословие свт. Григория Паламы</p>	<p>1. Каково было отношение свт. Григория Паламы к языческой философии?  <i>Ответ:</i> свт. Григорий Палама неоднократно отмечал, что философия является зоной повышенной опасности, где преуспеть могут только искусные и благонамеренные. Он</p>	<p><i>Бернацкий М.М. Асмус В., прот. Григорий Палама // ПЭ. Т. 13. С.12-41. Мейендорф, Иоанн. Жизнь и труды св.</i></p>

	<p>сводил ее применение до области антиязыческой апологетики.</p> <p>2. Сформулируйте главное учение свт. Григория Паламы, зафиксированное в Синодике Православия.</p> <p><i>Ответ:</i> свт. Григорий сформулировал учение о том, что Бог, непреступный в Своей сущности (οὐσία), являет Себя в Своих нетварных и вечных действиях, энергиях (ἐνέργεια).</p> <p>3. Приведите примеры византийских авторов, которых можно назвать предшественниками учения свт. Григория Паламы о различии сущности и энергий.</p> <p><i>Ответ:</i> предшественниками учения свт. Григория Паламы о различии сущности и энергий можно назвать след. византийских авторов: свт. Афанасий Великий, свв. Отцы-Каппадокийцы, автор Ареопагитского корпуса и прп. Максим Исповедник.</p> <p>4. Укажите какого варианта апофатики в богопознании придерживается свт. Григорий Палама и опишите его.</p> <p><i>Ответ:</i> свт. Григорий Палама придерживается библейско-христианского варианта апофатики. Он полагает, что причиной непознаваемости Бога является Его абсолютная трансцендентность. Она заключается в том, что, будучи превыше всего тварного, Бог онтологически непреступен и никакое устремление тварных существ к Нему не может само по себе привести их к преодолению границы между тварным и нетварным. Бог совершенно свободно являет, открывает Себя твари - когда, как, кому и в какой мере Он Сам хочет.</p> <p>5. Почему, согласно свт. Григорию, человек может быть причастен лишь энергиям, а не сущности?</p> <p><i>Ответ:</i> согласно свт. Григорию Паламе, если бы причастие Богу было непосредственным участием в божественной сущности, она уже не была бы триипостасной, но стала бы мириадоипостасной.</p>	<p>Григория Паламы: Введение в изучение. СПб, 1997.</p>
<p>Тема 3.3. Развитие паламитского богословия у последователей Паламы</p>	<p>1. Кто в юности был учителем свт. Филофея Коккина?</p> <p><i>Ответ:</i> в юности учителем свт. Филофея Коккина был филолог и ритор Фома Магистр.</p> <p>2. Автором каких соборных документов был свт. Филофей Коккин?</p> <p><i>Ответ:</i> свт. Филофей Коккин был автором Синодального томоса 1351 г. против ереси Варлаама и Акиндина (совместно с Нилом Кавасилой), а также Синодального томоса 1368 г. против Прохора Кидониса.</p> <p>3. В чем св. Нил Кавасила видел основную причину разделения Восточной и Западной Церквей?</p> <p><i>Ответ:</i> св. Нил Кавасила считал, что основной причиной разделения Вост. и Зап. Церквей является стремление Римских пап утвердить первенство в Церкви. Все прочие догматические различия проистекают из нее, главным из которых является Filioque.</p> <p>4. Какова основная мысль главного исихастского трактата св. Нила Кавасилы «Правило богословия»?</p> <p><i>Ответ:</i> В трактате «Правило богословия» св. Нил Кавасила подробно аргументирует мысль о том, что различие между сущностью и энергией в Боге не делает божественные энергии тварными — аналогично тому, как и различие между сущностью и Ипостасями не делает тварными Ипостаси.</p> <p>5. Что стало важным фактором во внутривизантийской полемике вокруг учения св. Григория Паламы?</p> <p><i>Ответ:</i> Появление переводов основных сочинений Фомы Аквинского.</p> <p>6. Назовите сочинение Феофана Никейского, в котором он пытается совместить паламазм с томизмом?</p> <p><i>Ответ:</i> «Трактат о Фаворском свете».</p>	<p><i>Александров А.М.</i> Святитель Филофей (Коккин) в православной науке: жизнь и труды / URL: <a href="https://azbyka.ru/otechnik/Filofej_Kokkin/svjatitel-filofej-kokkin-v-pravoslavnoj-nauke-zhizni-i-trudy/#0_2_2">https://azbyka.ru/otechnik/Filofej_Kokkin/svjatitel-filofej-kokkin-v-pravoslavnoj-nauke-zhizni-i-trudy/#0_2_2</a> Родионов О. А. Нил Кавасила // ПЭ. Т. 51. С. 167-173. Феофан Никейский: между паламизмом и антипаламизмом // Антология. Т. 2. С.572-580.</p>
<b>Модуль 4. Попытка богословского синтеза после паламитских споров</b>		
<p>Тема 4.1. Византийский томизм</p>	<p>1. Что такое византийский томизм и с какого времени он начался?</p>	<p><i>Капривев Г.</i> Византийская философия. С. 441-451.</p>

	<p><i>Ответ:</i> византийским томизмом можно назвать внедрение западного схоластического метода в богословии, которое началось с переводом на греческий язык сочинения Фомы Аквинского «Сумма против язычников», выполненное Дмитрием Кидонисом в 1354 г.</p> <p>2. За какие взгляды подвергся осуждению Дмитрий Кидонис?</p> <p><i>Ответ:</i> он учил против божественной энергии и нетварного Фаворского света и преподавал, следуя эллинскому мифотворчеству; выступал против Церкви Христовой и защищал вредные ереси, отступив от отцов Церкви; закрывал глаза на свет истины и заступался за богоборца Прохора, будучи причиной заблуждений своего брата. Добавлялось также, что он отсек себя от Бога, от Его Церкви, от своей родины, божественных догматов и Св. Писания и переселился на чужбину, где вел жизнь бесстыдную и безбожную.</p> <p>3. Какими переводами с латинского на греческий язык известен Дмитрий Кидонис?</p> <p><i>Ответ:</i> Дмитрий известен переводами сочинений Фомы Аквинского: «Сумма против язычников», «Сумма теологии», «Об обосновании веры», «О членах Символа веры и церковных таинствах». Кроме того, он переводил тексты св. Августина, Ансельма Кентерберийского и многих других латинских авторов, специально подобранных в полемических целях.</p> <p>4. Как в общих чертах можно представить взгляды Дмитрия Кидониса?</p> <p><i>Ответ:</i> он придерживался того мнения, что человеческое дискурсивное мышление (διάνοια) дано человеку Богом. Поэтому по воле Божией человеческое познание является рациональным и способно подниматься от эмпирии к первоначалам. Отстаивал «симфонию» между разумом и верой.</p> <p>5. Поясните в чем суть схоластического метода, согласно Прохору Кидонису?</p> <p><i>Ответ:</i> о схоластическом методе Прохор замечает, что любая истина выражается либо через некий силлогизм, либо через некий силлогистический доказательный принцип, так что высказывать истину означает сознательно или бессознательно пользоваться силлогизмами.</p> <p>6. Кто был инициатором судебного разбирательства против Прохора Кидониса?</p> <p><i>Ответ:</i> Филофей Коккин, патриарх Константинопольский в период своего второго патриаршества с 1364 по 1376 гг.</p> <p>7. Назовите сочинения Прохора Кидониса, за которые он был осужден?</p> <p><i>Ответ:</i> Идеи, за которые был осужден Прохор Кидонис, содержатся в сочинениях «Опровержение томоса 1351 г» и «О сущности и энергии».</p>	<p>Дунаев А.Г. Дмитрий Кидонис // ПЭ. Т.32. С. 641-657. Дунаев А.Г. Прохор Кидонис // ПЭ. Т.32. С. 658-664. Дунаев А.Г. Константинопольский собор 1368 г. // ПЭ. Т.37. С. 336-338.</p>
<p>Тема 4.2. Богословие Евхаристии в Византии в XIV-XV вв.</p>	<p>1. Кто из византийских авторов внес наибольший вклад в учение о Евхаристии в XIV-XV вв. и какой традиции толкования Божественной литургии они придерживаются?</p> <p><i>Ответ:</i> наибольший вклад в учение о Евхаристии в XIV-XV вв. внесли св. Николай Кавасила и свт. Симеон, архиеп. Фессалоникийский. Оба придерживались традиции символического толкования Божественной литургии.</p> <p>2. Какой вопрос в контексте учения о Евхаристии стал актуальным в ходе антилатинской полемики в Византии в XIV-XV вв.?</p> <p><i>Ответ:</i> В ходе антилатинской полемики в Византии в XIV-XV вв. стал актуальным вопрос о времени освящения Святых Даров. В Византии придерживались мнения о необходимости эпиклезы (призывания Святого Духа), на Западе считали, что Дары полностью освящены после тайноустановительных слов.</p>	<p>Евхаристия, ч. 2 // ПЭ. Т. 17. С. 629-638.</p>

	<p>3. Какова роль тайноустановительных слов и эпиклезы, согласно св. Николаю Кавасиле?  <i>Ответ:</i> согласно св. Николаю, сказанные Спасителем слова служат основанием для молитвы призывания Св. Духа, но «силой» (δύναμις), совершающей преложение, является Св. Дух.</p> <p>4. Как св. Николай Кавасила пытался сгладить противоречия между латинской и греческой традициями?  <i>Ответ:</i> св. Николай стремился сгладить противоречия между латинской и греческой традициями, показывая, что и в римской мессе присутствует эпиклеза. Она прикровенно усматривается в молении об освящении Даров в одном из заключительных разделов канона мессы «Supplices te rogamus».</p> <p>5. Как свт. Симеон Солунский называет Дары после тайноустановительных слов?  <i>Ответ:</i> свт. Симеон Солунский считал, что Дары после тайноустановительных слов являются «вместообразами» (ἀντίτυπα) и еще не стали Телом и Кровью Христа.</p> <p>6. В чем состоит крайний евхаристический реализм, который исповедовал св. Николай Кавасила?  <i>Ответ:</i> Св. Николай Кавасила считал, что евхаристическое Тело тождественно историческому, а в Причащении верные вкушают воскресшее Тело.</p> <p>7. В чем заключается символическое объяснение поминальных частиц, изымаемых из просфор на проскомидии?  <i>Ответ:</i> по мнению свт. Симеона Солунского, во время анафоры частицы не преллагаются в Тело Христово. Они освящаются и подают освящение тем, за кого они принесены.</p> <p>8. Какие вопросы о Евхаристии обсуждались на Ферраро-Флорентийском соборе?  <i>Ответ:</i> вопрос эпиклезы был обойден молчанием, а в отношении употребления квасного хлеба и опресноков в Евхаристии была признана равночестность практик Западной и Восточной Церквей.</p> <p>9. Чему мы причащаемся в Евхаристии, согласно свт. Марку Эфесскому?  <i>Ответ:</i> согласно свт. Марку, мы причащаемся Тела и Крови, неразрывно соединенных с Ипостасью и Божеством Христа, но не принимаем Ипостаси или природы Его.</p> <p>10. Как Геннадий Схоларий объясняет изменение Даров в Тело и Кровь Христову?  <i>Ответ:</i> согласно Геннадию Схоларию, в Евхаристии происходит сущностное изменение Даров при сохранении свойств, или акциденций, хлеба и вина. После пресуществления акциденции хлеба и вина пребывают без своего субъекта, т. е. сущностей хлеба и вина, что противоречит естеству, т. к. акциденции, по определению, не могут существовать без своего субъекта. Противоречие патриарх Геннадий снимает замечанием, что нечто подобное все же можно помыслить, отделив силой ума акциденцию от субъекта; а то, что наш ум может помыслить, величайший и первый Ум может не только помыслить, но и соделать.</p>	
--	---	--

### Примерные темы для эссе:

1. Зачем нам изучать византийское богословие?
2. Экклезиологическая полемика с Римом.
3. Filioque — вчера, сегодня, завтра.
4. Византийское учение о власти и священстве.
5. Основные темы богословских споров XII в.
6. Западное и восточное богословие XII в.
7. Неоплатонизм и христианство.
8. Суть исихазма.

### **Примерные темы для докладов:**

- Биография и труды NN (по выбору)

### **5.2. Примерный перечень вопросов для промежуточной аттестации обучающихся по итогам освоения дисциплины**

#### **Вопросы к зачету с оценкой за IV семестр:**

1. Свт. Фотий и начало споров о Filioque.
2. История полемики о Filioque после свт. Фотия: мнение Никифора Влеммида и Григория Кипрского.
3. Полемика о Filioque на Ферраро-Флорентийском Соборе.
4. Начало полемики об опресноках при Никите Стифате.
5. История полемики об опресноках в трудах еп. Николая Мефонского и прочих авторах вплоть до Ферраро-Флорентийского Собора.
6. Полемика в поздней Византии о первенстве папы.
7. Полемика в поздней Византии о чистилище.
8. Триадологическая проблематика в трудах прп. Симеона Нового Богослова.
9. Византийский гуманизм и монашеское богословие.
10. Михаил Пселл и осуждение Иоанна Итала.
11. История Евстратия Никейского и причина его осуждения.
12. История и богословие спора по вопросу «кому была принесена Жертва Христова?»
13. История спора о толковании слов: «Отец Мой более Меня» (Ин.14, 28) и решения Соборов по этому вопросу.
14. Богословие спора о толковании слов: «Отец Мой более Меня» (Ин.14, 28).
15. Соотношение Голгофской Жертвы и Евхаристии: мнение Сотирixa Пантегвена.
16. Соотношение Голгофской Жертвы и Евхаристии: мнение Михаила Глики.
17. История полемики свт. Григория Паламы с Варлаамом, Акиндином и Григорой.
18. Богословие свт. Григория Паламы.
19. Развитие паламитского богословия у последователей свт. Григория Паламы.

20. Византийский томизм: Прохор и Димитрий Кидонисы.
21. Томисткий паламизм: Геннадий Схоларий и св. Нил Кавасила.
22. Переводы латинских авторов на греческий язык.
23. Вопрос о времени освящения Святых Даров: мнение свт. Симеона Солунского.
24. Вопрос о времени освящения Святых Даров: мнение свт. Марка Эфесского.
25. Крайний евхаристический реализм св. Николая Кавасилы.

## 6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины.

### 6.1. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины

#### 6.1.1. Основная литература

№	Автор, название, место издания, год издания учебной и учебно-методической литературы
1.	Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия. В 2-х. Т. 2 / Под науч. ред. Г. И. Беневича и Д. С. Бирюкова; сост. Г. И. Беневич. – М., СПб.: «Никея»-РХГА, 2009. (Smaragdos Philocalias; Византийская философия: т. 4-5)
2.	Бармин, А. В. Полемика и схизма: История греко-латинских споров IX–XII вв. — М. : Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006.
3.	Баланос. Византийские церковные писатели (800–1453 г.г.). - (Машинопись). - Сергиев Посад, 2018
4.	Евхаристия, ч. 2 // ПЭ. Т. 17.
5.	<i>Каприев Г.</i> Византийская философия.
6.	Иларион (Алфеев), митр. Прп. Симеон Новый Богослов // ПЭ. Т. 63. С. 578.
7.	<i>О. А.</i> Нил Кавасила // ПЭ. Т. 51. С. 167-173. Феофан Никеийский: между паламизмом и антипаламизмом // Антология. Т. 2. С.580.
8.	<i>Бернацкий М.М. Асмус В., прот.</i> Григорий Палама // ПЭ. Т. 13. С. 41.
9.	<i>Мейендорф, Иоанн.</i> Жизнь и труды св. Григория Паламы: Введение в изучение. СПб, 1997.

#### 6.1.2. Дополнительная литература

№	Автор, название, место издания, год издания учебной и учебно-методической литературы
1.	Χρήστου, Π. Ἐκκλησιαστικὴ γραμματολογία. Τ. 2 : Πατέρες καὶ Θεολόγοι τοῦ Χριστιανισμοῦ. Θεσσαλονίκη : Κυριακίδης, 2003. — 542 с.
2.	Мейендорф, И., протопр. Византийское богословие. — М. : Никея, 2023. — 512 с.
3.	Мейендорф, И., протопр. Иисус Христос в восточном православном богословии / пер. с англ. свящ. О. Давыденкова, при участии Л. А. Успенской, примеч. А. И. Сидорова. — М. : ПСТБИ, 2000. — 318 с.
4.	Шабанов Л А. Патриарх Фотий и полемика с латинянами о Filioque // Антология. Ч.2.

5.	<i>Дионисий (Шленов), иг.</i> Догматическая сторона споров об опресноках // V Международная богословская конференция Русской Православной Церкви «Православное учение о церковных таинствах» Москва, 13-16 ноября 2007.
6.	<i>Кузенков П. В.</i> Догматическая и церковно-каноническая полемика свт. Фотия против западной Церкви // Антилатинские сочинения. М. 2017.

## 6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины

<a href="http://www.fordham.edu/halsall/byzantium/">www.fordham.edu/halsall/byzantium/</a> - международный сайт по Византистике
<a href="http://www.cncpe.ru/">http://www.cncpe.ru/</a> - Православная энциклопедия; ( <a href="http://www.pravenc.ru">www.pravenc.ru</a> - официальный сайт Православной энциклопедии).
<a href="http://books.google.com/">http://books.google.com/</a> - Онлайн-библиотека со множеством книг, в т.ч. полным корпусом PG
<a href="http://www.pagez.ru/lsn/">http://www.pagez.ru/lsn/</a> - сайт Андрея Лебедева (содержит большое количество святоотеческих текстов)
<a href="http://www.ccel.org/contrib/ru/index_ru.htm">http://www.ccel.org/contrib/ru/index_ru.htm</a> - сайт CCEL (содержит большое количество святоотеческих текстов; в частности – здесь по-томно выкладываются тексты свт. Иоанна Златоуста)
<a href="http://orthlib.narod.ru/">http://orthlib.narod.ru/</a> - сайт «Библиотека святоотеческой литературы»
<a href="http://aleteia.narod.ru/">http://aleteia.narod.ru/</a> - сайт «Путем Отцев»
<a href="http://www.mrezha.ru/theology/">http://www.mrezha.ru/theology/</a> - сайт Православного Патрологического общества
<a href="http://antology.rchgi.spb.ru/">http://antology.rchgi.spb.ru/</a> - сайт «Философская библиотека средневековья»
<a href="http://christianity.shu.ru/">http://christianity.shu.ru/</a> - сайт «Античное христианство»
<a href="http://st-jhouse.narod.ru/biblio/texts.htm">http://st-jhouse.narod.ru/biblio/texts.htm</a> - сайт «Библиотека исихазма»
<a href="http://www.krotov.org/">http://www.krotov.org/</a> - сайт Якова Кротова (содержит много святоотеческих творений)
<a href="http://pravbeseda.org/library/">http://pravbeseda.org/library/</a> - библиотека форума "Православная беседа"
<a href="http://www.wco.ru/biblio/">http://www.wco.ru/biblio/</a> - библиотека православного христианина "Благовещение"
<a href="http://www.pravoslavie.org/biblicalstudies/">http://www.pravoslavie.org/biblicalstudies/</a> - сайт «Русские страницы» (BibleStudies)
<a href="http://www.qub.ac.uk/ibs/glt/GreekTexts.htm">http://www.qub.ac.uk/ibs/glt/GreekTexts.htm</a> - сайт литургических текстов
<a href="http://password.pcfift.chadwyck.co.uk/">http://password.pcfift.chadwyck.co.uk/</a> - сайт-база по периодике, связанной с византийскими исследованиями до конца XIX (доступ платный)
<a href="http://search.epnet.com">http://search.epnet.com</a> - сайт-база по англоязычной периодике, связанной с византийскими исследованиями (с 1990 г. – до наших дней (с постоянным пополнением)) (доступ платный)
<a href="http://www.Chadwyck.co.uk">http://www.Chadwyck.co.uk</a> – сайт, где есть электронная версия первого издания PL (латинской патрологии) на пяти CD-ROM дисках
<a href="http://www.bogoslov.ru/text/">http://www.bogoslov.ru/text/</a> - православный сайт «Богослов.ру» (имеются статьи по византистике и византийскому богословию), в частности статьи преподавателя нашего отделения иг. Дионисия (Шленова): 2960765.html - Свобода как преддверие созерцания по учению прп. Максима Исповедника (Доклад на открытом семинаре кафедры Богословия,

посвященном наследии прп.Максима Исповедника (16 ноября 2012 г.)); 299209.html - Изучение трудов св. Епифания Кипрского в Московской духовной академии и его отношение к святым иконам как одна из перспектив для будущих исследований и переводов (Доклад на международной конференции Паралимни, Кипр, май 2008 г. Новогр. язык);514956.html - «Экзегетическая» аргументация св. Иоанна Златоуста в паламитских спорах (на Богословской конференции «Экзегетика и герменевтика Священного Писания», которая проходила 29—30 ноября 2007 года в МДА); 2441062.html - В поисках афонской аскетической традиции (Международная конференция «Русский Афон как фактор духовного просвещения России: к 1000-летию русского присутствия на Афоне. 1016-2016 гг.». Институт российской истории РАН 26 января 2012 г.).

## **7. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины.**

Важным фактором успешного обучения студентов в Академии, как и в любом высшем учебном заведении, является способность самостоятельно приобретать знания. Самостоятельная работа студента – это планируемая познавательная деятельность, организационно и методически направляемая преподавателем без видимой помощи для достижения конкретного результата. Учитывая, что в Академии количество аудиторных часов составляет до 60% от общего количества учебной нагрузки, необходима организация самостоятельной работы студентов и выработка системы контроля их знаний. Изучение курса способствует сознательному и самостоятельному овладению новыми знаниями, их закреплению, расширению и углублению, повышению качества их усвоения; выработке самостоятельного творческого мышления и подготовке к самообразовательной и научно-исследовательской работе.

Обучающиеся слушают лекции, параллельно осваивая или повторяя курсы греческой и латинской грамматики. Несмотря на слабое или частичное владение языками рекомендуется как можно чаще стараться обращаться к первоисточникам. Это обращение может носить характер выборочный, ознакомительный. Пользоваться поиском по отдельным терминам, сочетанию терминов. Основная среда со всеми текстами – PG. Также рекомендуется как можно чаще обращаться к «Ключу греческих отцов» (CPG) и другим библиографическим базам. После слушания лекции желательно постараться самостоятельно верифицировать все упоминавшиеся источники, постараться найти смысловые и формальные параллели. Поиск параллелей позволяет уточнить степень оригинальности того или иного высказывания/положения/мысли и пр.

## **8. Описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по дисциплине**

1	аудитория для проведения занятий;
2	учебная мебель;
3	компьютерное и мультимедийное оборудование.

Лицензионное программное обеспечение при реализации дисциплины не требуется.