

Религиозная организация –
духовная образовательная организация высшего образования
«МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ»

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по учебной работе

иср. П. Лизунов

«20» мая 2024г.

Рабочая программа дисциплины

**Философский аспект христологической терминологии во
второй половине V - VI вв.**

**основной образовательной программы
высшего образования
по направлению подготовки 48.04.01 Теология,
профиль «Православное богословие»
(уровень магистратуры)**

закреплена за кафедрой: богословия

форма обучения: очная

г. Сергиев Посад, 2024

Рабочую программу дисциплины составил
диакон Сергей Александрович Кожухов, кандидат богословия, доцент


(Ф.И.О. разработчика программы полностью, ученая степень, ученое звание)

Рабочая программа дисциплины «Полемисты, защитники Халкидонского Собора в VI в. и монофизитские богословы» разработана в соответствии с *федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки 48.04.01 «Теология» (уровень магистратуры), утвержденного Приказом Министерства науки и высшего образования РФ №1108 от 25 августа 2020 г.*

Дисциплина установлена учебным планом основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 48.04.01 Теология, утвержденным Ученым советом Московской духовной академии протокол от «29» декабря 2023 г. № 3

Рабочая программа одобрена на заседании кафедры богословия
протокол от «11» апреля 2024 г. № 12

Заведующий кафедрой


Личная подпись

игумен Адриан (Пашин)
(сан, ФИО)

СОГЛАСОВАНО

Начальник
Учебно-методического отдела



Личная подпись

Л.В. Прохоренко

(сан, ФИО)

1. Цели и задачи освоения дисциплины

Цель курса «Философский аспект христологической терминологии во второй половине V - VI вв.» – изучить основные философские составляющие эпохи христологических споров. В рамках изучаемого курса предполагается также знакомство с историей развития и результатами русских и зарубежных патрологических исследований.

Задачи

Изучение курса «Философский аспект христологической терминологии во второй половине V - VI вв.» требует решения следующих задач:

- 1) ознакомление с античными истоками святоотеческой богословской терминологии;
- 2) ознакомление с основными принципами рецепции античной терминологии в эпоху христологических споров.
- 3) ознакомление с историей развития и результатами русских и зарубежных патрологических исследований.

2. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина «Полемисты, защитники Халкидонского Собора в VI в. и монофизитские богословы» включена в обязательную часть учебного плана.

2.1. Требования к предварительной подготовке обучающихся. Данная дисциплина изучается 1 курсе магистратуры. Дисциплинами, на которых осуществляется предварительная подготовка обучающихся, являются:

- «Полемисты, защитники Халкидонского Собора в VI в. и монофизитские богословы».

2.2. Изучается во взаимосвязи со следующими дисциплинами:

- «Древнегреческий язык»;
- «Богословие латинского Запада в первом тысячелетии».

2.3. Дисциплины и практики, для которых освоение данной дисциплины необходимо как предшествующее:

- «Православное богословие поздней византийской эпохи».

3. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесённых с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Код и наименование компетенции	Индикаторы достижения компетенций	Планируемые результаты обучения по дисциплине
ОПК-4 – Способен решать актуальные задачи в избранной области теологии	ОПК-4.2. Способен решать актуальные задачи в области специализации с учетом церковной традиции	<p>Знать: базовые богословские понятия и категориально-терминологический аппарат патрологической науки.</p> <p>Уметь: пользоваться патрологическими знаниями и применять их в богословском исследовании.</p> <p>Владеть: категориально-понятийным аппаратом святых отцов в важнейших областях богословского учения, а также навыками работы с первоисточниками.</p>

4. Структура и содержание дисциплины

4.1. Распределение трудоемкости дисциплины по видам работ

Общая трудоёмкость дисциплины составляет **2** зачётные единицы, **72** академических часа.

Форма контроля – *зачет (2 семестр)*

Вид	Трудоемкость (в акад. часах)
Общая трудоемкость	72
Контактные часы (аудиторная работа)	48
Занятия лекционного типа	16
Занятия в практической форме	32
Самостоятельная работа обучающихся	24
в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий (для заочной формы обучения)	-

Промежуточная аттестация (зачет)	-
---	---

4.2. Содержание дисциплины

Тематический план

Наименование разделов и тем	семестр	Количество часов (в акад. часах)					Формы текущего контроля
		Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Сам. работа	Всего часов по теме	Компетенции	
Модуль 1. Введение		4	10	8	22		
Тема 1.1. Философские системы Античности. Пути решения проблемы «общего» и «частного» в античной философии.	3	2	4	4	10	ОПК-4	Конспект
Тема 1.2. Философские аспекты христологии в святоотеческой письменности II–IV вв.		2	6	4	12	ОПК-4	Конспект
Модуль 2. Церковная письменная доникейского периода		12	22	16	50		
Тема 2.1 Философский аспект халкидонской христологической терминологии.	3	2	6	4	12	ОПК-4	Конспект, выступление на семинаре
Тема 2.2. Философский аспект христологической терминологии монофизитских авторов.	3	4	6	4	14	ОПК-4	Конспект, выступление на семинаре
Тема 2.3. Философский аспект христологической терминологии постхалкидонских полемистов.	3	4	6	4	14	ОПК-4	Конспект, выступление на семинаре
Тема 2.4. Итоги христологической полемики. Богословско-философский синтез прп. Максима Исповедника.	3	2	4	4	10	ОПК-4	Конспект, выступление на семинаре
Итого во 2 семестре		16	32	24	72		

4.3. Виды самостоятельной внеаудиторной работы

- 1) Подготовка конспекта;
- 2) Проработка учебного материала.

5. Оценочные средства для текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся по итогам освоения дисциплины

5.1. Перечень базовых вопросов для контроля освоения дисциплины.

Наименование раздела дисциплины (модуля)	Примерные списки вопросов для текущего контроля	Литература по теме
Модуль 1. Философские истоки христологических споров.		
Тема 1.1. Философские системы Античности. Пути решения проблемы «общего» и «частного» в античной философии.	<p>1. Какие основные философские системы существовали в Античности? Ответ: В Античности существовали несколько основных философских систем, включая Платонизм, Аристотелизм, Стоицизм, Эпикуреизм и Скептицизм. Каждая из этих систем предлагала свое видение мира, человеческой природы и этики.</p> <p>2. Как Платон решал проблему «общего» и «частного» в своей философии? Ответ: Платон решал проблему «общего» и «частного» через свою теорию идей, утверждая, что общие понятия или «идеи» существуют в отдельной, идеальной реальности, тогда как частные вещи в материальном мире являются лишь отражениями этих идеальных форм.</p> <p>3. Как Аристотель подходил к проблеме «общего» и «частного»? Ответ: Аристотель решал проблему «общего» и «частного» через свою концепцию форм и материи. Он утверждал, что общее существует в частных предметах как их внутренняя форма, и что нельзя отделить форму (общее) от материи (частного).</p> <p>4. Как стоики понимали соотношение «общего» и «частного»? Ответ: Стоики верили, что все в мире связано рациональным принципом или «логосом», который является общим для всех вещей. Частные проявления этого логоса видны в</p>	Морескини, Клаудио. История патристической философии. М.: Греко-лат. каб. Ю.А. Шичалина, 2011. - 863 с. Церковь, общество и культура в Поздней Античности и Средневековье: Учебное пособие / Сост. Г. Е. Захаров. – Москва : Изд-во ПСТГУ, 2022. Флоровский, Георгий Васильевич. Византийские Отцы V-VIII: из чтений в Правосл. богосл. ин-те в Париже. М.: Паломник, 1992. - 260 с.

	<p>конкретных вещах и событиях, что создает гармонию и единство вселенной.</p> <p>5. Как эпикурейцы подходили к проблеме «общего» и «частного»?</p> <p>Ответ: Эпикурейцы считали, что все состоит из атомов и пустоты, и что общие понятия являются лишь умственными конструкциями, основанными на восприятии частных вещей. Для них важнее было понимание того, как эти частные вещи взаимодействуют, чтобы принести счастье и избежать страдания.</p>	
<p>Тема 1.2. Философские аспекты христологии в святоотеческой письменности II–IV вв.</p>	<p>1. Каковы основные философские аспекты христологии в трудах апологетов II века?</p> <p>Ответ: Апологеты II века, такие как Юстин Мученик и Татиан, использовали философские концепции, чтобы объяснить христологию. Они рассматривали Христа как Логос (Слово), через которое Бог творит и управляет миром. Логос является посредником между Богом и творением, что философски обосновывает единство и божественность Христа.</p> <p>2. Как Ориген Александрийский философски обосновывал христологию?</p> <p>Ответ: Ориген использовал платоническую философию для объяснения природы Христа. Он утверждал, что Христос, как Логос, является предвечным Сыном, исходящим из сущности Отца, и участвует в акте творения. Это помогло установить философскую основу для учения о Троице и божественности Христа.</p> <p>3. Каковы философские аспекты христологии у Афанасия Великого?</p> <p>Ответ: Афанасий Великий отстаивал единосущность Сына и Отца, утверждая, что Сын имеет ту же сущность (οὐσία) что и Отец. Это противостояло арианскому учению и философски обосновывало полную божественность Христа, что было важно для христологических и триадологических споров IV века.</p> <p>4. Как Григорий Назианзин подходил к философским аспектам христологии?</p>	<p>Морескини, Клаудио. История патристической философии. М.: Греко-лат. каб. Ю.А. Шичалина, 2011. - 863 с. Церковь, общество и культура в Поздней Античности и Средневековье: Учебное пособие / Сост. Г. Е. Захаров. – Москва : Изд-во ПСТГУ, 2022. Флоровский, Георгий Васильевич. Византийские Отцы V-VIII: из чтений в Правосл. богосл. ин-те в Париже. М.: Паломник, 1992. - 260 с.</p>

	<p>Ответ: Григорий Назианзин использовал философские категории сущности и ипостаси, чтобы объяснить тайну воплощения. Он утверждал, что Христос имеет две природы (божественную и человеческую), но они соединены в одной ипостаси (личности), что обеспечивало философское понимание единства и полноты Христа.</p> <p>5. Каковы основные философские идеи христологии у Кирилла Иерусалимского?</p> <p>Ответ: Кирилл Иерусалимский утверждал, что Христос является истинным Богом и истинным человеком, подчеркивая философскую концепцию двух природ в одной личности. Он использовал философские аргументы для объяснения соотношения божественного и человеческого в Христе, что помогало укрепить православное учение в противостоянии с ересями.</p>	
Модуль 2. Философское содержание христологических споров.		
<p>Тема 2.1 Философский аспект халкидонской христологической терминологии.</p>	<p>1.Какой философский контекст лежит в основе термина "ипостась" в халкидонской христологии?</p> <p>Ответ: Термин "ипостась" (ὑπόστασις) использовался в философии для обозначения конкретного индивидуального существования. В халкидонской христологии этот термин обозначает личность Христа, в которой объединяются две природы – божественная и человеческая, оставаясь при этом отдельными и неизменными.</p> <p>2. Какое значение имеет термин "природа" (φύσις) в контексте Халкидонского собора?</p> <p>Ответ: Термин "природа" (φύσις) в халкидонской христологии указывает на сущностные свойства, которые определяют как божественную, так и человеческую стороны Христа. Согласно Халкидонскому вероучению, Христос имеет две природы – божественную и человеческую, которые существуют нераздельно и неразлучно в одной ипостаси.</p>	<p>Морескини, Клаудио. История патристической философии. М.: Греко-лат. каб. Ю.А. Шичалина, 2011. - 863 с. Епифанович С.Л., проф. Лекции по патрологии: (Церковная письменность I-III веков). СПб.: Воскресение, 2010. Флоровский, Георгий Васильевич. Византийские Отцы V-VIII: из чтений в Правосл. богосл. ин-те в</p>

	<p>3. Каково философское значение формулы "в двух природах" в Халкидонском определении?</p> <p>Ответ: Формула "в двух природах" (ἐν δύο φύσεσιν) утверждает, что в лице Иисуса Христа сохраняются две природы, божественная и человеческая, без смешения, изменения, разделения или разлучения. Эта философская концепция позволяет избежать крайностей монофизитства и несторианства, удерживая баланс между единством личности и двойственностью природ.</p> <p>4. Каким образом Халкидонский собор философски обосновывает единство Лица Христа?</p> <p>Ответ: Халкидонский собор утверждает, что две природы Христа объединены в одной ипостаси и одном (μία ὑπόστασις καὶ πρόσωπον). Философски это означает, что несмотря на наличие двух природ, Христос остается единым субъектом, что важно для понимания его действий и спасительного значения.</p> <p>5. Как термин "единосущный" (ὁμοούσιος) используется в халкидонской христологии?</p> <p>Ответ: Термин "единосущный" (ὁμοούσιος) применительно к Христу подчеркивает его полную божественность, указывая на то, что Он одной сущности с Отцом. Этот термин был важен для философского обоснования христологии, так как он утверждает равенство и единство Сына с Отцом, при этом сохраняя различие между природами Христа.</p>	<p>Париже. М.: Паломник, 1992. - 260 с.</p>
<p>Тема 2.2. Философский аспект христологической терминологии монофизитских авторов.</p>	<p>1. Какое значение монофизиты вкладывали в термин "природа" (φύσις) применительно к Христу?</p> <p>Ответ: Монофизиты использовали термин "природа" (φύσις) для обозначения единой природы Христа, утверждая, что после воплощения у Христа есть только одна природа – богочеловеческая. Они считали, что божественная и человеческая природы</p>	<p>Морескини, Клаудио. История патристической философии. М.: Греко-лат. каб. Ю.А. Шичалина, 2011. - 863 с. Епифанович С.Л., проф. Лекции по</p>

	<p>соединились в одну природу, нераздельно и неразлучно.</p> <p>2. Как монофизиты интерпретировали термин "ипостась" (ὑπόστασις) в своей христологии?</p> <p>Ответ: Монофизиты, как и халкидониты, использовали термин "ипостась" для обозначения личности Христа. Однако, они подчеркивали, что в одной ипостаси Христа объединена одна природа, которая является результатом соединения божественной и человеческой природ.</p> <p>3. В чем заключается различие в использовании термина "природа" между монофизитами и халкидонитами?</p> <p>Ответ: Монофизиты утверждали, что у Христа одна природа после воплощения (μία φύσις), тогда как халкидониты придерживались учения о двух природах (δύο φύσεις) – божественной и человеческой, которые существуют нераздельно и неразлучно в одной ипостаси.</p> <p>4. Как монофизиты объясняли единство природы Христа, используя философские аргументы?</p> <p>Ответ: Монофизиты объясняли единство природы Христа через концепцию смешения (κρῖσις) или соединения (σύνθεσις), утверждая, что божественная и человеческая природы соединились в одну природу без утраты своих сущностных свойств, но создавая новое качество единой природы.</p> <p>5. Какое философское значение имел термин "единосущный" (ὁμοούσιος) у монофизитов?</p> <p>Ответ: у монофизитов термин "единосущный" подчеркивал, что Христос является одной сущности с Отцом, полностью божественным, но они также использовали этот термин для утверждения, что после воплощения Христос обладает единой природой, в которой божественное и человеческое соединены в одно.</p>	<p>патрологии: (Церковная письменность I-III веков). СПб.: Воскресение, 2010.</p> <p>Церковь, общество и культура в Поздней Античности и Средневековье: Учебное пособие / Сост. Г. Е. Захаров. – Москва : Изд-во ПСТГУ, 2022.</p>
--	---	---

<p>Тема 2.3. Философский аспект христологической терминологии постхалкидонских полемистов.</p>	<p>1. Какие новые философские термины появились в христологии после Халкидонского собора?</p> <p>Ответ: После Халкидонского собора в христологии стали активно использоваться термины "две природы" (δύο φύσεις), "одна ипостась" (μία ὑπόστασις), "единосущный" (ὁμοούσιος). Эти термины были введены для ясного определения божественной и человеческой природ Христа.</p> <p>2. Какие философские аргументы использовались противниками Халкидонского определения?</p> <p>Ответ: Постхалкидонские полемисты, например, монофизиты, критиковали понятие "двух природ" (δύο φύσεις) как потенциально приводящее к разделению единства Христа. Они предпочитали понимание единой богочеловеческой природы Христа.</p> <p>3. Как изменялась философская интерпретация термина "ипостась" после Халкидонского собора?</p> <p>Ответ: После Халкидонского собора термин "ипостась" (ὑπόστασις) стал использоваться для обозначения личности Христа, объединяющей в себе две природы – божественную и человеческую. Это позволяло сохранить единство личности Христа при сохранении различия его природ.</p> <p>4. Какова была философская основа аргументации противников Халкидонского собора, таких как Физик, Севир Антиохийский и др.?</p> <p>Ответ: Противники Халкидонского собора аргументировали, что понятие "двух природ" (δύο φύσεις) приводит к разделению и дуалистическому пониманию Христа, что противоречит его единому богочеловеческому бытию. Они предпочитали единую природу после воплощения.</p> <p>5. Как философская аргументация постхалкидонских полемистов влияла на</p>	<p>Морескини, Клаудио. История патристической философии. М.: Греко-лат. каб. Ю.А. Шичалина, 2011. - 863 с. Епифанович С.Л., проф. Лекции по патрологии: (Церковная письменность I-III веков). СПб.: Воскресение, 2010. Флоровский, Георгий Васильевич. Византийские Отцы V-VIII: из чтений в Правосл. богосл. ин-те в Париже. М.: Паломник, 1992. - 260 с.</p>
--	--	--

	<p>развитие христологических учений впоследствии?</p> <p>Ответ: Философская аргументация постхалкидонских полемистов способствовала развитию монофизитских и моноэнергистских учений.</p>	
<p>Тема 2.4. Итоги христологической полемики. Богословско-философский синтез прп. Максима Исповедника.</p>	<p>1. Каким образом прп. Максим дополнил формулы «из двух природ» и «в двух природах»?</p> <p>Ответ: Предложил формулу: «две природы, из которых, в которых и которые есть Христос».</p> <p>2. Сохраняются ли логосы природ, согласно прп. Максиму Исповеднику?</p> <p>Ответ: да, сохраняются.</p> <p>3. Какой термин, согласно прп. Максиму Исповеднику, можно применить ко Христу – разделение или различие?</p> <p>Ответ: различие.</p> <p>4. Можно ли, согласно прп. Максиму, говорить о гномической воле по отношению ко Христу?</p> <p>Ответ: нет, нельзя.</p> <p>5. Что означают термины «θέλησις» и «θέλητόν», согласно прп. Максиму Исповеднику?</p> <p>Ответ: «θέλησις» – это воля, а «θέλητόν» – предмет воли.</p>	<p>Морескини, Клаудио. История патристической философии. М.: Греко-лат. каб. Ю.А. Шичалина, 2011. - 863 с. Епифанович С.Л., проф. Лекции по патрологии: (Церковная письменность I-III веков). СПб.: Воскресение, 2010. Флоровский, Георгий Васильевич. Византийские Отцы V-VIII: из чтений в Правосл. богосл. ин-те в Париже. М.: Паломник, 1992. - 260 с.</p>

5.2. Перечень вопросов для промежуточной аттестации обучающихся по итогам освоения дисциплины

Перечень вопросов для зачета (II семестр):

1. Общая характеристика гносеологии Платона.
2. Термин «идея» у Платона.

3. Понятие первой и второй сущности у Аристотеля.
4. Понятия «общего» и «частного» в среднем платонизме.
5. Понятия «общего» и «частного» у неоплатоников.
6. Понятия «общего» и «частного» у Оригена: философский аспект.
7. Понятия «общего» и «частного» у Евсевия Кесарийского: философский аспект.
8. Понятия «общего» и «частного» у блж. Августина: философский аспект.
9. Понятия «общего» и «частного» у Илария Пиктавийского: философский аспект.
10. Понятия «общего» и «частного» у свт. Афанасия Александрийского: философский аспект.
11. Понятия «общего» и «частного» у свт. Василия Великого: философский аспект.
12. Понятия «общего» и «частного» у свт. Григория Богослова: философский аспект.
13. Понятия «общего» и «частного» у свт. Григория Нисского: философский аспект.
14. Философская аргументация в христологии Аполлинария Лаодикийского.
15. Несторианская христологическая терминология.
16. Аристотелевские категории в христологии свт. Кирилла Александрийского.
17. Христологическая терминология Халкидонского в богословско-философском контексте V в.
18. Философская аргументация в христологии Севира Антиохийского.
19. Философская терминология в христологии Юстиниана Великого.
20. Христологическая терминология Леонтия Византийского: философский аспект.
21. Христологическая терминология монаха Нефалия: философский аспект.
22. Христологическая терминология Иоанна Грамматика: философский аспект.
23. Христологическая терминология Сергия Грамматика: философский аспект.
24. Христологическая терминология Феодора Раифского: философский аспект.
25. Философские основы тритеизма и христология Иоанна Филопона.
26. Христологическая терминология Ефрема Антиохийского: философский аспект.
27. Христологическая терминология прп. Иоанна Скифопольского: философский аспект.
28. Христологическая терминология прп. Максима Исповедника:

философский аспект.

6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

6.1. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины

6.1.1. Основная литература

№	Автор, название, место издания, год издания учебной и учебно-методической литературы
1.	Морескини, Клаудио. История патристической философии [Текст] / К. Морескини ; [пер. с итал. Л. П. Горбунова ; науч. ред.: М. Асмус, иер., Диодор (Ларионов), мон. ; ред. Е. Н. Скрипка]. - М. : Греко-лат. каб. Ю.А. Шичалина, 2011. - 863 с.
2.	Церковь, общество и культура в Поздней Античности и Средневековье : Учебное пособие / Сост. Г. Е. Захаров. – Москва : Изд-во ПСТГУ, 2022. 196 с.

6.1.2. Дополнительная литература

№	Автор, название, место издания, год издания учебной и учебно-методической литературы
1.	Епифанович С.Л., проф. Лекции по патрологии: (Церковная письменность I-III веков): курс лекций, читанных студентам Киев. Дух. Акад. / С. Л. Епифанович, проф. КДА; под общ. ред. доц. МДА Н. И. Муравьева, [гл. ред. М. Б. Данилушкин, науч. подгот. текста, вступ. ст., примеч., справ. аппарат, выверка цитат канд. богословия, канд. филос. наук П. К. Доброцветов]. - 1-е изд. - СПб.: Воскресение, 2010.
2.	Флоровский, Георгий Васильевич. Византийские Отцы V-VIII: из чтений в Правосл. богосл. ин-те в Париже / свящ. Г. В. Флоровский. - Репр., 2-е изд. - М.: Паломник, 1992. - 260 с.

6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины

1.	biblioclub.ru - ЭБС «Университетская библиотека онлайн»
2.	www.bogoslov.ru - научный богословский портал «Богослов.ру»
3.	www.pravenc.ru - официальный сайт Православной энциклопедии
4.	Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://elibrary.ru/defaultx.asp . - Загл. с экрана.
5.	www.portal-slovo.ru - образовательный портал «Слово»

7. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины.

Важным фактором успешного обучения студентов в Академии, как и в любом высшем учебном заведении, является способность самостоятельно приобретать знания. Самостоятельная работа студента – это планируемая познавательная деятельность, организационно и методически направляемая преподавателем без видимой помощи для достижения конкретного результата.

При самостоятельной подготовке студентов к семинарскому занятию рекомендуется следующая последовательность работы: ознакомление с творениями святых отцов и рекомендуемой литературой, составление конспектов святоотеческих текстов и основных работ, подбор дополнительных материалов с использованием периодической, электронной литературы и составление кратких заметок, изучение конспектов лекций. Практически к каждому семинарскому занятию предусматривается выполнение студентами учебно-исследовательских заданий. Выполняя эти задания, студент должен: изучить соответствующую литературу, выделить круг вопросов, входящих в данную проблему, отобрать конкретный фактический материал и теоретические положения по данной проблеме, выступить с сообщением на семинарском занятии.

8. Описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по дисциплине

1.	аудитория для проведения занятий;
2.	учебная мебель;
3.	компьютерное и мультимедийное оборудование;

Лицензионное программное обеспечение при реализации дисциплины не требуется.